

УТВЕРЖДАЮ

Директор

Федерального государственного  
бюджетного учреждения культуры  
«Государственный исторический музей»



*А.К. Левыкин*  
А.К. Левыкин

« 18 » ноября 2020 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный исторический музей» о диссертационной работе Бояркина М.В. «Археология в краеведческих музеях Центрального Черноземья России (конец 1870-х – начало 1990-х гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология

Развитие историографического направления в современной российской археологии закономерно привело к включению в паспорт научной специальности «07.00.06 – археология» области исследования «История археология». Именно этой области принадлежит представленная к защите диссертационная работа М.В. Бояркина. В последние десятилетия разработке историографических проблем в археологии было посвящено немалое количество диссертаций, статей и выступлений на конференциях разного уровня. Все это закрепило интерес к данному направлению в научной археологической среде, стимулировало постановку целого ряда новых историко-научных и историографических вопросов, а также активизировало поиск и выявление источников, позволяющих обеспечить их разрешение.

Важной частью историографического осмысления археологии было и остается занятие ею как наукой в рамках музейного дела. Вместе с тем, приходится констатировать давно сложившийся дисбаланс: мы имеем фундаментальные труды, отражающие археологическую деятельность центральных музейных учреждений, и лишь отрывочные сведения об этом направлении работы в регионах, как правило, содержащиеся в публикациях, тематически более широких. Несомненно, что региональная музейная археология заслуживает гораздо более серьезного внимания, а её становление и развитие требует всестороннего углубленного анализа. В этом отношении диссертационное исследование М.В. Бояркина об археологической науке в музеях Центрального Черноземья является актуальным и новаторским.

Исследование общим объемом 215 страниц состоит из введения, двух частей и пяти глав, заключения, списка использованных источников и литературы, списка сокращений, а также 10 приложений, документально иллюстрирующих обсуждаемые в диссертации вопросы.

Во введении обоснована актуальность и показана степень разработанности темы, поставлены цели и задачи исследования, обозначены его хронологические и территориальные рамки, описаны методы, определен круг источников, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, раскрыта научная новизна и практическая значимость работы. Апеллируя к комплексному междисциплинарному изучению источниковой базы, М.В. Бояркин ставит главной целью выяснение закономерностей, особенностей и результатов процесса становления и развития музейной археологии в Центральном Черноземье России с момента разработки проектов провинциальных музеев в регионе до появления специализированных археологических музеев. В соответствии с этой целью определены и хронологические рамки: в 1879 г. открылся первый в регионе музей (Тамбовский губернский), а к началу 1990-х гг. относится создание

археологических музеев-заповедников в Воронежской области (Костёнки, Дивногорье – 1991) и областного музея археологии в Курске (1993).

В географическом плане предмет диссертационной работы связан с югом Центральной России. Территория исследования исторически объединяет несколько крупных административных образований – нынешние Белгородскую, Воронежскую, Курскую, Липецкую и Тамбовскую области, для которых, как показано автором, были характерны общие процессы развития музейной археологии при наличии местных особенностей.

Концептуально М.В. Бояркин выстраивает свое исследование, опираясь на традиционный круг методов исторического познания, нашедших успешное применение в изучении историко-научных и историографических проблем российской археологии. Междисциплинарный подход позволил автору придать традиционной эволюционной схеме истории науки новые измерения – особенности трансформации археологических занятий в рамках краеведческих музеев от периода к периоду исследуются им в соотношении с культурным, идеологическим и политическим контекстом эпохи.

Поставленные М.В. Бояркиным исследовательские задачи решены в пяти главах, структурно объединенных в две части по хронологическому принципу. Две главы составляют содержание первой части и посвящены становлению археологии в губернских музеях Центрального Черноземья в XIX – начале XX вв. Три следующие главы объединены во вторую часть в связи с дальнейшим развитием музейной археологии региона в советский период. В результате автору через привлечение и анализ обширного круга архивных источников, публикаций и музейных коллекций удалось детально исследовать историографический, конкретно-научный, идеологический, социологический и антропологический аспекты проблемы.

Проведенное исследование позволило М.В. Бояркину выявить общее и особенное в развитии музейной археологии Центрального Черноземья,

определить специфические тенденции выделенных в её развитии этапов, оценить персональный вклад в становление этой отрасли археологии местных и столичных деятелей.

В первой главе проанализированы социо-культурные условия, в которых происходило формирование губернских музеев в регионе. Установлено, что изучение древностей края как одно из направлений работы фигурирует во всех проектах губернских музеев. Автору удалось доказать, что археология являлась неотъемлемым компонентом с самого начала их функционирования.

Во второй главе приоритетное внимание уделено анализу деятельности губернских статистических комитетов и учёных архивных комиссий по созданию и функционированию местных музеев, в которых имелись археологические отделы и экспозиции. Автором диссертации показано, что для пополнения археологических коллекций применялись разные формы полевой работы на местах. Можно согласиться с основным выводом о том, что музейная археология в первые десятилетия XX в. в Центральном Черноземье динамично развивалась как организационно, так и в познавательном плане благодаря личной инициативе местных краеведов при содействии столичных археологов.

Третья глава посвящена послереволюционному периоду. Нововведением советской власти в области охраны и сохранения памятников старины тогда стало присвоение местным музеям статуса государственных учреждений с регулярным финансированием. Ликвидация ученых архивных комиссий сделала губернские музеи центрами изучения родного края. В это же время появляются кратковременные возможности для получения исторического образования на местах, что благотворно сказалось на развитии музейной археологии. В 1920-е гг. региональные музеи вели активные полевые археологические исследования. Однако уже к концу десятилетия

местное археолого-краеведческое сообщество подверглось разгрому, в результате чего археологическое направление превратилось в одно из второстепенных в деятельности музеев. Выявленные тенденции этого периода автором диссертации интересно и развернуто аргументированы.

В четвертой главе на примере Центрального Черноземья дана оценка месту археологии в советской модели краеведческого музея. Автор отмечает, что в 1930–1980-е гг. самостоятельная археологическая деятельность музеев региона ограничивалась нерегулярными работами. Чаще, не имея собственных специалистов, они финансировали раскопки столичных археологических экспедиций, рассчитывая на пополнение своих фондов, и направляли в эти экспедиции сотрудников, надеясь на приобретение ими профессиональных навыков. Взаимодействовал с местными музеями посредством своих лучших кадров (В.П. Левашова, М.Е. Фосс, Т.Б. Попова) и Исторический музей. Такое сотрудничество позитивно отражалось на пополнении фондов, однако значительная их часть оставалась невостребованной в экспозиционной и выставочной деятельности. Да и подлинно научный анализ новых материалов проводился, как правило, не в стенах краеведческих музеев, что тоже не способствовало развитию.

В пятой главе анализируются предпосылки появления в начале 1990-х гг. специализированных археологических музеев на территории Центрального Черноземья (Воронежская область, Курск). Если создание таковых в Костёнках и Дивногорье было обусловлено предшествующими процессами, связанными с развитием вузовской археологической школы Воронежа, то Курский музей археологии возник, по существу, на основе местного научно-исследовательского центра. Автор справедливо отмечает, что появлению данных музеев способствовали многолетние исследования на территории Воронежской и Курской областей археологических памятников мирового уровня.

В заключении фокусируется внимание на главных выводах работы, которые можно признать в целом убедительными. Выносимые на защиту в диссертации основные положения раскрыты и доказаны в полной мере. Данное исследование имеет научно-практическое значение и может быть использовано в обобщающих трудах по музейной археологии России.

Вместе с тем, диссертационная работа М.В. Бояркин имеет ряд недостатков, обсуждение которых, особенно в случае её публикации, может быть весьма полезным для автора.

Предмет исследования охарактеризован крайне лаконично (с. 11). Понятие «музейная археология» ни во введении, ни далее по тексту работы не раскрыто, что следовало сделать, поскольку этот вид деятельности обладает ярко выраженной спецификой.

Общая оценка источников, по сути, дана в виде их перечисления безотносительно задач диссертационного исследования (с. 14). В обосновании его территориальных рамок, наряду с физико-географическими и административными причинами, необходимо было привести общие особенности развития региональной археологии (с. 12-13).

Неравноценно охарактеризован вклад различных археологов в региональное музейное строительство. Более подробно обсуждается деятельность сотрудников местных музеев, из которых детальнее выписаны научные биографии воронежцев (С.Е. Зверев, С.Н. Замятнин, Н.В. Валукинский и др.). Характеристика деятельности столичных ученых также избирательна: пристальное внимание уделено П.Д. Либерову, В.П. Левенку, незаслуженно меньшее – А.Н. Рогачеву, С.А. Плетневой.

При анализе региональных ситуаций в целом просматривается крен в сторону музейной археологии в Воронеже, с меньшей степенью полноты исследуются проблемы её развития в других губерниях (областях), что сужает возможности сопоставительного анализа и верификации выводов

автора. Такая диспропорция особенно заметна во второй главе, где Воронежской губернии уделено более 40 страниц, тогда как другим губерниям совокупно – всего 4 страницы.

По выделенным частям исследования (дореволюционный и советский периоды) выводы изложены кратко, хотя внутри параграфов и глав отмечаются те или иные особенности процесса развития археологии в музеях региона. Представляется, что в конце основных структурных компонентов диссертации выводы должны носить развернутый характер.

Диссертации явно не достаёт вспомогательных визуальных материалов, которые обычно уместны в приложениях: археологических карт губерний (областей) на разных этапах регионального музейного строительства, изображений наиболее значимых предметов из музейных коллекций и т.п. Не лишними были бы портреты местных деятелей музейной археологии, а также московских и петербургских исследователей, внесших весомый вклад в её развитие.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы. Их наличие только подтверждает высокий уровень исследования М.В. Бояркина, которое, несомненно, является самостоятельным и посвящено решению значимой, актуальной научной проблемы. Полученные М.В. Бояркиным выводы обоснованы, достаточно аргументированы и отличаются новизной. Результаты диссертации могут быть использованы в дальнейшей исследовательской деятельности, в практике подготовки специалистов в области музейной археологии, в просветительской работе.

Автореферат в полной мере отражает содержание диссертационного исследования, формирует адекватное представление о ее структуре и выводах. Автором опубликовано 9 научных работ (три – в рецензируемых

изданиях, включенных в перечень ВАК), в которых обсуждаются основные положения диссертации.

Таким образом, диссертация Михаила Викторовича Бояркина «Археология в краеведческих музеях Центрального Черноземья России (конец 1870-х – начало 1990-х гг.)» полностью соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. Автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, старшим научным сотрудником отдела археологических памятников Исторического музея Гаком Евгением Игоревичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании Проблемного совета по археологии Исторического музея (протокол № 2 от 16 ноября 2020 г.)

Председатель Проблемного совета по археологии Исторического музея,  
зав. отделом археологических памятников,  
доктор исторических наук

Н.И. Шишлина

Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры  
«Государственный исторический музей»:

109012, Москва, Красная площадь, д. 1

Тел.: 8 (495) 6925660 Факс: 8 (495) 6926267 E-mail: [shm@shm.ru](mailto:shm@shm.ru)

Подпись   
  
Зерю